



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-110-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П.Меркулова
судей О.А.Ксенофонтовой и В.Б.Хаменкова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Тарасова Е. [REDACTED] В. [REDACTED] о признания противоречащими федеральному законодательству и недействующими абзаца 1 части 3 статьи 20.1 закона Кировской области от 11 февраля 2003 года № 133-30 «Об образовании в Кировской области» (в редакции закона от 11 августа 2009 года № 415-30) в части слов «путем компенсации 100 процентов расходов в виде ежемесячной денежной выплаты работникам образовательных учреждений Кировской области» и постановления Правительства Кировской области № 41/64 от 25 февраля 2010 года «Об утверждении Положения о порядке предоставления бесплатной жилой площади с отоплением и бесплатным электроснабжением путем компенсации 100 процентов расходов в виде ежемесячной денежной выплаты работникам образовательных учреждений Кировской области» по кассационным жалобам Законодательного Собрания Кировской области и Правительства Кировской области, кассационному представлению прокурора Кировской области на решение Кировского областного суда от 4 мая 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Засеевой Э.С. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тарасов Е.В. обратился в суд с заявлением о признании недействующими со дня их принятия абз. 1 ч. 3 ст. 20,1 закона Кировской области от 11 февраля 2003 года № 133-30 «Об образовании в Кировской области» (в редакции закона от 11 августа 2009 года № 415-30) и Положения о порядке предоставления бесплатной жилой площади с отоплением и бесплатным электроснабжением путем компенсации 100 процентов расходов в виде ежемесячной денежной выплаты работникам образовательных учреждений Кировской области, утвержденного постановлением Правительства Кировской области 25 февраля 2010 года постановлением № 41/64, ссылаясь на то, что оспариваемые нормативные акты ухудшают положение педагогических работников, работающих и проживающих в сельской местности. Согласно статье 55 Закона Российской Федерации «Об образовании» педагогические работники в сельской местности имеют право на натуральную льготу в виде предоставления бесплатной жилой площади с отоплением и освещением. Установив педагогическим работникам денежную компенсацию расходов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, оспариваемые нормативные акты области фактически лишили указанных лиц предоставляемой федеральным законом льготы.

Решением Кировского областного суда от 4 мая 2010 года постановлено: признать абзац первый части 3 статьи 20,1 закона Кировской области «Об образовании в Кировской области» (в редакции закона от 11 августа 2009 года № 415-30) в части слов «путем компенсации 100 процентов расходов в виде ежемесячной денежной выплаты работникам образовательных учреждений Кировской области» и постановление Правительства Кировской области № 41/64 от 25 февраля 2010 года «Об утверждении Положения о порядке предоставления бесплатной жилой площади с отоплением и бесплатным электроснабжением путем компенсации 100 процентов расходов в виде ежемесячной денежной выплаты» противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня вступления решения суда в законную силу.

Взыскать в пользу Тарасова Е. [] В [] с Законодательного Собрания Кировской области расходы по уплате государственной пошлины в размере [] рублей.

Взыскать в пользу Тарасова Е. [] В [] с Правительства Кировской области расходы по уплате государственной пошлины в размере [] рублей.

В кассационных жалобах и кассационном представлении ставится вопрос об отмене решения ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

В судебное заседание на рассмотрение дела по кассационным жалобам и кассационному представлению лица, участвующие в деле, не явились, о месте времени заседания они извещены надлежащим образом, их неявка в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела в кассационном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с абзацем 1 части 3 статьи 20.1 закона Кировской области от 11 февраля 2003 года № 133-30 «Об образовании в Кировской области» (в редакции закона от 11 августа 2009 года № 415-30) руководителям, педагогическим работникам и иным специалистам образовательных учреждений (за исключением совместителей), работающим и проживающим в сельских населенных пунктах, поселках городского типа, предоставляется бесплатная жилая площадь с отоплением и бесплатное электроснабжение путем компенсации 100 процентов расходов в виде ежемесячной денежной выплаты.

Правительством Кировской области 25 февраля 2010 года постановлением № 41/64 утверждено Положение о порядке предоставления бесплатной жилой площади с отоплением и бесплатным электроснабжением путем компенсации 100 процентов расходов в виде ежемесячной денежной выплаты работникам образовательных учреждений Кировской области.

В соответствии с абз. 3 п. 5 ст. 55 Закона Российской Федерации «Об образовании» (с последующими изменениями) предусмотрено, что педагогические работники образовательных учреждений в порядке, определенном законодательством Российской Федерации, пользуются правом на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа) и на первоочередное предоставление жилой площади.

Размер, условия и порядок возмещения расходов на предоставление льгот по оплате жилья и коммунальных услуг устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации и учитываются в межбюджетных отношениях.

Суд проанализировал оспариваемые нормы в совокупности с положениями абз. 3 п. 5 ст. 55 Закона Российской Федерации «Об образовании», и содержанием ст. 8 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», ст. 160 Жилищного кодекса Российской Федерации и пришел к правильному выводу о том, что установление абзацем 1 части 3 статьи 20.1 Закона Кировской области «Об

образовании в Кировской области» порядка предоставления федеральной льготы путем компенсации 100 процентов расходов в виде ежемесячной денежной выплаты работникам образовательных учреждений Кировской области, а также постановление «Об утверждении положения о порядке предоставления бесплатной жилой площади с отоплением и бесплатным электроснабжением путем компенсации 100 процентов расходов в виде ежемесячной денежной выплаты работникам образовательных учреждений Кировской области» противоречит федеральному законодательству, поскольку, ограничивает права педагогических работников на бесплатное жилое помещение с отоплением и освещением.

Вывод суда соответствует правовой позиции, высказанной в определении Конституционного Суда Российской Федерации № 553-О-11 от 2 апреля 2009 года «По жалобе граждан Капустиной Валентины Максимовны, Своровской Валентины Ивановны и других на нарушение их конституционных прав частью 3 статьи 1 и пунктом 2 части 2 статьи 2 Закона Новосибирской области «О мерах социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг отдельных категорий граждан, проживающих и работающих в сельской местности и поселках городского типа на территории Новосибирской области», о том, что право педагогических работников на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности является федеральной мерой социальной поддержки, которая и должна предоставляться в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах и представлении, не опровергают выводов суда.

Суд проанализировал нормы правовых актов, которые регулируют предоставление льгот педагогам, проживающих и работающих в сельской местности, правильно сопоставил предмет регулирования и сферу действия оспариваемых актов и федерального законодательства.

В силу части 1 статьи 3 Закона Российской Федерации «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам совместного ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Наделение субъектов Российской Федерации правом на установление порядка и условий предоставления мер социальной поддержки педагогическим работникам направлено на совершенствование механизма формирования межбюджетных отношений и не регулирует правоотношения по предоставлению льгот для работников образования.

Федеральным законодательством субъекты Российской Федерации в данном случае не наделены полномочиями по замене натуральной льготы денежной компенсацией.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 29 декабря 2004 года «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации») до внесения изменений в федеральное законодательство для граждан - работников образования, проживающим в сельской местности сохраняется прежний порядок предоставления льгот - в натуральной форме.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения суда, не усматривается.

Иные доводы, кассационных жалоб и представления прокурора, основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела и ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского областного суда от 4 мая 2010 года оставить без изменения, а кассационные жалобы Законодательного Собрания Кировской области и Правительства Кировской области кассационное представление прокурора Кировской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи